ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-07/20

в отношении адвоката Т.В.П.

г. Москва 23 июля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Председателя комиссии Рубина Ю.Д.
2. членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.В.П.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.06.2020 г. по обращению судьи М. гарнизонного военного суда Ф.И.Э. в отношении адвоката Т.В.П.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи М. гарнизонного военного суда Ф.И.Э., в отношении адвоката Т.В.П., в которой сообщается, что адвокат осуществляет защиту Ш.И.Б. и 02.06.2020 г. допустил в судебном заседании некорректное поведение, в виде неподчинения распоряжениям председательствующего, повлекшее отложение судебного заседания.

В обращении заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.В.П. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

 К обращению приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания от 02.06.2020 г.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что его поведение и заявление ходатайства было обусловлено тем, что он в ходе судебного заседания получил информацию о том, что другой защитник по данному уголовному делу Ц.М.А., с которым он общался накануне, госпитализирован с подозрением на коронавирусную инфекцию.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

 Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что согласен с тем, что его высказывания в ходе судебного заседания были чрезмерно эмоциональны и выходят за рамки допустимого, и он сожалеет об этом. Вместе с тем адвокат отметил, что его реакция была вызвана возникшей чрезвычайной ситуацией и его опасениями за здоровье всех лиц, участвующих в судебном процессе.

Судья М. гарнизонного военного суда Ф.И.Э. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы и заслушав адвоката, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.В.П. принимал участие в судебном заседании 09.04.2019 г. в М. гарнизонном военном суде в качестве защитника по уголовному делу в отношении Ш.И.Б.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами. В соответствии с п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Согласно п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению. В соответствии с п.п. 7 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия считает установленным факт, что адвокат Т.В.П. в судебном заседании от 02.06.2020 г. допустил высказывания по отношению к председательствующему, не соответствующие указанным выше нормам Кодекса профессиональной этики адвоката. Указанный факт не оспаривается самим адвокатом.

Так, на стр. 2 и 3 протокола судебного заседания содержатся такие выражения адвоката, адресованные председательствующему, как:

* «…*Вы, я не знаю, Вы совсем, наверное, Ваша честь! Вы со стороны себя видите вообще*?»;
* «…*и что дальше? Нет документа*!»;
* «…*Потому что Вы посмотрите на себя со стороны, как Вы себя ведете вообще*?».

Вместе с тем комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Как ранее неоднократно указывалось комиссией, данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности *не за само мнение, а за этически некорректную форму, в которой оно выражено*.

Адвокат как профессиональный участник судопроизводства (лицо, оказывающее квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе – см. ст. 1 и 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ») обязан своими поступками укреплять веру в надежность такого общепризнанного способа защиты прав и свобод граждан каковым является судебный способ защиты, что, однако, не исключает, а, наоборот, предполагает необходимость оспаривания в корректной форме незаконных и необоснованных действий и решений, совершаемых (принимаемых) судом или лицами, участвующими в деле.

По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия квалифицирует в качестве дисциплинарного проступка адвоката Т.В.П. исключительно некорректную форму выражений, использованных адвокатом в судебном заседании при обращении к суду. Вместе с тем, по мнению комиссии, в действиях адвоката не усматривается проявления непосредственно неуважения к суду или другим участникам судебного разбирательства, поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат Т.В.П. не может быть привлечен в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом и содержание его мнения по спорному вопросу в ходе судебного процесса.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8, п.п. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.В.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8, п.п. 7 п. 1 ст. 9, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что:

* в судебном заседании М. гарнизонного военного суда от 02.06.2020 г. адвокатом при обращении к суду были использованы этически некорректные выражения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.